

14285  
TRENTINO SVILUPPO S.p.A.

24 SET. 2015

PROT. N° 14285

**TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8  
38068 Rovereto (TN)****BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA CON IL CRITERIO DI  
AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA****COORDINATORE DELLA SICUREZZA PER LA FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI  
REALIZZAZIONE DELL'AMBITO B LOTTO 1 DI PROGETTO MANIFATTURA A  
ROVERETO (TN)****Verbale della Commissione di Gara****Verifica della completezza e della regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta  
dai concorrenti e per la successiva valutazione delle offerte.**

Come si evince dall'atto di data 15 settembre 2015 prot. nr. 13690 è stata istituita dal dott. Stefano Robol, Direttore della Direzione Affari Generali di Trentino Sviluppo S.p.A., la Commissione di Gara per la verifica della completezza e della regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta dai concorrenti e per la successiva valutazione delle offerte, come previsto dal Bando di Gara di data 24 luglio 2015, relativamente alla gara per il coordinatore della sicurezza per la fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'Ambito B lotto 1 di Progetto Manifattura a Rovereto (TN).

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. (TN), Via Fortunato Zeni 8, alle ore 10.10 del giorno 16 settembre 2015 la commissione di gara risulta essere così costituita:

Alessandra Cimolino	Presidente
Giulia Novali	Commissario
Michele Pellegrini	Commissario
Patrizia Miorelli	Segretaria della Commissione

Alle ore 10.10 il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica e procede all'identificazione delle persone che hanno chiesto di presenziare all'apertura delle buste, assumendo copia fotostatica del documento d'identità allegato al presente verbale e relativa delega. In rappresentanza di alcuni concorrenti partecipanti sono presenti i signori:

in rappresentanza della società A.I.A. Engineering S.r.l. la sig.ra Eleonora Chiettini;  
in rappresentanza della società QSA S.r.l. Engineering Consulting Trainig la sig.ra Francesca Cafaro;  
In rappresentanza della società POLITECNICA Ingegneria e architettura Soc.Coop. il sig. Daniele Sartori.

Il Presidente presenta i membri della Commissione e attraverso una breve cronistoria, ripercorre brevemente la situazione a partire dalla pubblicazione del Bando di Gara di data 24 luglio 2015 e descrive i chiarimenti successivamente pubblicati:

**Nota di chiarimento nr. 1 prot. nr. 12367 PRES/DAG/ac-ed;**

**Nota di chiarimento nr. 2 prot. nr. 13074 PRES/DAG/ac;**

**Nota di chiarimento nr. 3 prot. nr. 13408 PRES/DAG/ac.**

In base a quanto precisato nel Bando di Gara, le note di chiarimento rappresentano l'interpretazione specifica di disposizioni già previste dalla documentazione di gara globalmente intesa. Tali chiarimenti sono quindi da considerare come precisazioni che integrano la documentazione di gara pubblicata in data 24 luglio 2015.

Conclusa l'introduzione, il Presidente comunica ai presenti che la Commissione si atterrà, nell'apertura dei plichi pervenuti entro i termini stabiliti nel bando di gara, alle modalità procedurali definite dal disciplinare di gara. Il Presidente riassume brevemente le modalità procedurali suddividendole in tre principali fasi:

*a) Prima fase della procedura di valutazione:*

La Commissione valuterà preliminarmente, in seduta pubblica, l'ammissibilità dei partecipanti alla gara in base al riscontro della regolarità nella presentazione dei plichi, della corretta formulazione delle dichiarazioni necessarie ai fini della partecipazione contenuti nella busta "documentazione amministrativa" (Busta A) di cui al punto 8) del Disciplinare di gara, nonché i requisiti di carattere organizzativo, professionale e tecnico-economico-finanziari, di cui al rispettivo punto 6B) del Disciplinare di gara.

La verifica riveste una particolare importanza, in considerazione del fatto che l'esatta presentazione delle dichiarazioni necessarie, agevolata dalla predisposizione e messa a disposizione dei fac-simile da parte della Stazione Appaltante, è condizione essenziale per la partecipazione alla gara, a pena di automatica esclusione dalla procedura di gara medesima.

In caso di presenza di Busta "SITUAZIONE DI CONTROLLO", a norma dell'art. 38, del d.lgs. 163/06 si procederà, eventualmente in seduta riservata, all'apertura ed alla valutazione dei documenti contenuti, determinando l'ammissione o l'esclusione dalla procedura di gara.

La Commissione dopo aver aperto ed esaminato la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti procederà a sorteggiare, ex art. 48, comma 1 D.Lgs. 163/06, un numero almeno pari al 10% del numero delle offerte ammesse arrotondato all'unità superiore, per la verifica dei requisiti economico-finanziari e tecnici richiesti al punto 6B) del Disciplinare di gara. La verifica del possesso dei requisiti dianzi detti rispetto ai concorrenti sorteggiati, avverrà mediante il sistema AVCPass, ove consentito.

A seguito di suddetta verifica la Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche (Busta B) dei soggetti ammessi verificandone i contenuti meramente dal punto di vista formale, siglando i documenti inseriti, rimettendo poi alla Commissione Tecnica istituita *ad hoc* la valutazione delle stesse che si svolgerà in seduta riservata.

*b) Seconda fase della procedura di valutazione:*

In seguito alla verifica di cui alla prima fase, la Commissione Tecnica istituita *ad hoc* procederà alla valutazione delle offerte tecniche (Busta B) in seduta riservata, attribuendo un punteggio di 70 punti diviso nei seguenti sottocriteri e sottopesi:

<b>OFFERTA TECNICA</b>	<b>Massimo punti 70</b>	
<b>1. Adeguatezza dell'offerta</b>	Massimo punti	<b>30</b>
1.1. Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto, del soggetto nominativamente indicato CSE	Massimo punti	20,0

1.2. Esperienza di settore dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza diversi dal soggetto nominato C.S.E..	Massimo punti	10,0
<b>2.</b>	Massimo punti	<b>40</b>
2.1 Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma (completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione)	Massimo punti	8,0
2.2 Consistenza risorse umane e strumentali messe a disposizione per espletamento del servizio	Massimo punti	5,0
2.3 Caratteristiche di qualità del Sistema Informativo (compreso di autorilievo delle presenze in cantiere)	Massimo punti	2,0
2.4 Modalità di gestione della sicurezza in relazione agli edifici ed alle attività esistenti	Massimo punti	10,0
2.5 Tempo di permanenza in cantiere su base giornaliera	Massimo punti	10,0
2.6 Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione	Massimo punti	5,0

La **valutazione delle offerte tecniche avverrà mediate il confronto "a coppia" e la doppia riparametrazione** come da procedura individuata al punto 14) nel Disciplinare di gara.

c) *Terza fase della procedura di valutazione:*

Solo ad assegnazione dei punteggi per l'Offerta Tecnica avvenuta, la Commissione in seduta pubblica comunicherà l'esito delle valutazioni in merito alle Offerte dando seguito alla procedura con l'apertura delle buste chiuse contenenti le Offerte Economiche (Busta C) dei concorrenti e conseguente rilevazione dei prezzi offerti. A tal fine è stato predisposto un file excel in base alle formule indicate nel Disciplinare di gara:

L'attribuzione del coefficiente Ci dell'elemento "Prezzo" avverrà come segue:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = 0,80 * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = 0,80 + (1,00 - 0,80) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente iesimo

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti.

Per l'anomalia dell'offerta si applicheranno gli artt. 86, c. 2 e 3 e 87 e 88 del D.lgs. 163/2006.

La Commissione come previsto dal Disciplinare di gara ha facoltà di richiedere ai concorrenti i giustificativi che ritiene opportuni sino ad un massimo di cinque.

Sommendo il punteggio ottenuto dall'offerta tecnica con quello ottenuto dall'offerta economica si perverrà alla formazione della graduatoria finale. La Commissione procederà a formalizzare una proposta di aggiudicazione provvisoria della gara.

In seguito all'esplicazione della procedura da parte del Presidente, la stessa viene approvata ad unanimità dalla Commissione. Viene quindi data lettura dei nominativi di coloro che hanno presentato entro i termini la propria offerta. Secondo l'ordine di arrivo dei plichi stessi l'elenco è il seguente:

Data	Nr. prot.	Ragione sociale e referente	INDIRIZZO
11/09/201 ore 14:50	13596	A.I.A. Engineering S.r.l.	Passaggio Benvenuto Disertori, 36 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 08:30	13602	RPA S.r.l.	Strada del Colle, 1/A – 06132 Perugia
14/09/2015 ore 12:45	13641	ATA Engineering S.p.a.	Via Alto Adige, 160 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 13:40	13650	Saitre Srl	Via Muredei, 78 – 38122 Trento
14/09/2015 ore 14:45	13654	Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.	Via Galileo Galilei, 220 – 41126 Modena
14/09/2015 ore 15:50	13658	Ited Ingegneria S.r.l.	Via Linz, 93 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 16:00	13659	QSA S.r.l. – Engeenering Consulting Training	Via Marconi, 37 – 38037 Predazzo / TN
14/09/2015 ore 16:10	13660	New Engineering S.r.l.	Via Brennero 139/8 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 16:25	13661	Enerplan S.r.l.	Via Donati, 41 – 41012 Carpi (MO)
14/09/2015 ore 16:40	13662	Techplan S.r.l.	Via Kufstein, 1 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 16:55	13663	Ingenium	Via Innsbruck, 15 – 38121 Trento

La Commissione procede con l'apertura di ogni singolo plico valutando ciò che concerne la prima fase della procedura di valutazione e rilevando quanto segue.

#### **1. A.I.A. Engineering S.r.l.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

A.I.A. Engineering Srl si presenta in ATI, con le società mandanti: D'Apollonia S.p.A. e Tetra Engineering S.r.l..

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

#### **2. RPA S.r.l.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

*BR MR 8*

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società RPA S.r.l. si presenta singolarmente.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

### **3. ATA Engineering S.p.a.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società ATA Engineering S.p.a. si presenta in ATI, con la società mandante: Service Engineering S.r.l..

La Commissione esamina la documentazione presentata e rileva la necessità di procedere con le seguenti richieste di integrazione, applicando l'istituto del soccorso istruttorio come previsto dal paragrafo 13 del Disciplinare di gara, relativamente alle dichiarazioni di cui al paragrafo 6B **"requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi"**:

- 1) indicazione di quale tra i professionisti indicati nel gruppo di lavoro sia il "giovane professionista", come richiesto al 3° periodo pagina 10 del Disciplinare di gara. Si ritiene di non procedere all'esclusione in quanto il giovane professionista potrebbe essere già presente nel gruppo di lavoro seppur non evidenziato.
- 2) indicazione delle classi e categorie dei lavori a cui si riferiscono gli incarichi elencati, per la verifica del possesso dei requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi di cui al paragrafo 6B del disciplinare di gara.

L'ammissione del concorrente viene sospesa in attesa delle integrazioni richieste.

### **4. Saitre S.r.l.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

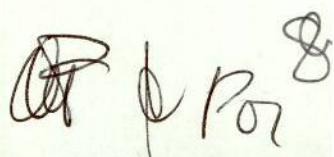
Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Saitre S.r.l. si presenta in ATI, con mandanti Nier Ingegneria e Ing. Sara Salvati.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara non sono presentate correttamente, in quanto manca la dichiarazione sostitutiva dell'Ing. Sara Salvati.

Proseguendo con l'esame della documentazione la Commissione rileva che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** non sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 6.B) punto 3) e dalle note di chiarimenti.

In particolare, in relazione al requisito dei due servizi di punta, il disciplinare di gara prevedeva, a pena di esclusione, che lo stesso non fosse frazionabile (si veda pag.9), mentre dalla documentazione



presentata risulta che i due servizi indicati sono stati svolti uno dalla Saitre S.r.l. ed uno dalla Nier Ingegneria S.p.A..

La Commissione procede pertanto con l'esclusione dalla fase successiva di gara dell'Ati Saitre S.r.l. Nier Ingegneria e Ing. Sara Salvati.

#### **5. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop. si presenta in ATI, con mandanti: Ing. Sartori Daniele e Trentino Ingegneria Cooperation.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

#### **6. Ited Ingegneria S.r.l.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Ited Ingegneria S.r.l. si presenta in ATI, con mandanti: T&D Ingegneri Associati e ing. Claudia Moncher.

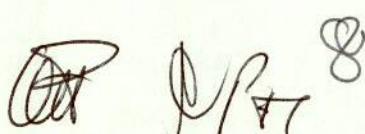
La Commissione rileva che nella verifica della documentazione amministrativa non è stato generato in modo corretto il PASSOE, si ritiene di procedere con una richiesta di integrazione attivando l'istituto del soccorso istruttorio come previsto dal paragrafo 13 del Disciplinare di gara.

Per i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** la Commissione evidenzia che relativamente all'elenco degli incarichi artt. 16 e 17 modulo 1 "servizi espletati negli ultimi dieci anni" è stata inserita la categoria E22 "Interventi di manutenzione, restauro, risanamento conservativo, riqualificazione, su edifici e manufatti di interesse storico artistico soggetti a tutela ai sensi del D.Lgs 42/2004, oppure di particolare importanza" anziché E02 "Edifici rurali per l'attività agricola con corredi tecnici di tipo complesso - Edifici industriali o artigianali con organizzazione e corredi tecnici di tipo complesso."

La Commissione ritiene necessario effettuare un approfondimento per verificare se la categoria inserita può sostituire la categoria prevista nel Disciplinare di Gara, pertanto l'ammissione del concorrente viene sospesa.

#### **7. QSA S.r.l. – Engeenring Consulting Training.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).



Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società QSA S.r.l. – Engeering Consulting Training ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti per la partecipazione utilizza l'istituto dell'avvalimento con società ausiliaria Polistudio S.p.A.. La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

## **8. New Engineering**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

Lo Studio New Engineering, ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti per la partecipazione utilizza l'istituto dell'avvalimento con società ausiliaria F&M Ingegneria S.p.A..

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

## **9. Enerplan S.r.l.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

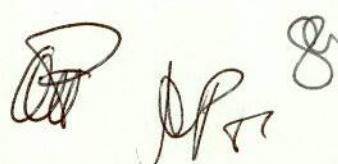
Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Enerplan S.r.l., si presenta in ATI con mandante arch. Daniela Salvetti.

La Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** non sono soddisfatti pienamente in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Si rileva infatti che

- 1) manca il modulo I busta A (richiesta di partecipazione) compilata dalla mandante arch. Daniela Salvetti;
- 2) non sono stati indicati il secondo servizio di punta per la IA.01 (corrispondente alla categoria IIIa) e la S.04 (corrispondente alla categoria IXb), così come richiesto nel Disciplinare di gara al paragrafo 6.B punto 3. Dall'analisi dell'elenco dei servizi di Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione prestati negli ultimi 10 anni, presentato al fine di dimostrare il possesso del requisito di cui al paragrafo 6.B punto 2, si rileva che il concorrente è comunque in possesso del requisito;



- 3) le somme degli importi indicati per servizi di Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione prestati negli ultimi 10 anni sulle singole categorie indicate dal concorrente non sono risultate corrette, in particolare per la categoria IA.01 il concorrente indica Euro 3.643.823,42 e dai conteggi della Commissione la somma dovrebbe essere Euro 3.719.035,42, mentre per la categoria IA.04 il concorrente indica Euro 8.919.189,50 e dai conteggi della Commissione la somma dovrebbe essere Euro 13.138.177,99.

Pertanto la Commissione decide di procedere con la richiesta di integrazione avvalendosi del soccorso istruttorio come previsto dal paragrafo 13 del Disciplinare i gara  
L'ammissione del concorrente viene pertanto sospesa.

#### **10. Techplan S.r.l.**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Techplan S.r.l. si presenta singolarmente.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare, la Commissione evidenzia che i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B), e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

#### **11. Ingenium Scarl**

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Ingenium si presenta in ATI, con mandante: Baldessari Ingegneri S.r.l..

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara non sono presentate correttamente.

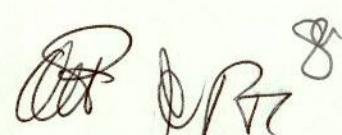
Si rileva infatti che tra i nominativi indicati per il gruppo di lavoro non viene evidenziata la presenza di un "giovane professionista" così come richiesto al 3° periodo pagina 10 del Disciplinare di gara.

La Commissione evidenzia che i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** non sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B), e dalle note di chiarimenti.

Inoltre si evince che in merito a quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 6.B punto 2, la somma totale dei servizi di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione svolti negli ultimi 10 anni e suddivisi nelle classi e categorie dei lavori previsti, non soddisfano il requisito richiesto per la categoria IA.02.

La Commissione sospende i lavori per un approfondimento alle ore 13.00.

La Commissione riprende i lavori alle ore 13.12, comunicando di procedere con l'esclusione dalla fase successiva di gara la società Ingenium Scarl in Ati con Baldessari Ingegneri S.r.l., per i motivi suddetti.



In conclusione la Commissione aggiorna la seduta ad una prossima convocazione dichiarando che come emerso dalle valutazioni effettuate in questa seduta pubblica, saranno richieste integrazioni con applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio,  
ai seguenti concorrenti:

- ATA ENGINEERING S.P.A.
- ITED INGEGNERIA S.R.L.
- ENERPLAN S.r.l.

La Commissione procede invece all'esclusione dalla procedura di gara i seguenti Concorrenti:

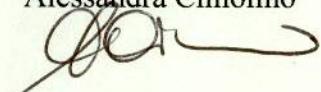
- SAITRE s.r.l.
- INGENIUM SCARL.

La Commissione conclude i propri lavori in attesa di ricevere le integrazioni richieste.

La seduta pubblica si chiude alle ore 13.17.

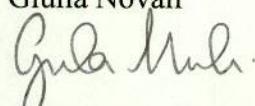
Alessandra Cimolino

Presidente



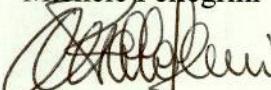
Giulia Novali

Commissario



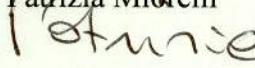
Michele Pellegrini

Commissario



Patrizia Miorelli

Segretaria della Commissione



**Per presa visione e condivisione degli esiti dei lavori della Commissione,**

Il Presidente

Flavio Tosi



17 SET. 2015

PROT. N° 13861

Spett.le Trentino Sviluppo S.p.A.  
Via Zeni 8  
38068 ROVERETO

**Oggetto: Procedura aperta per l'incarico di Coordinatore della sicurezza per la fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'Ambito B Lotto 1 di Progetto Manifattura a Rovereto (TN).**

La sottoscritta, ING. FRANCESCA FEDERZONI, nata a Modena il 24/04/1968, residente Via Briani nr. 29, 41124 Modena, C.F. FDRFNC68D64F257Y, in qualità di *Presidente e legale rappresentante* della società **POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.** con sede in Via Galileo Galilei nr. 220, 41126 Modena, C.F. P. IVA e numero di iscrizione del Registro delle Imprese di Modena **00345720361**, iscritta nella Sez. Ord. con il nr. R.E.A. 154857; tel. 059/35.65.27 fax 059/35.60.87, e-mail [polimo@politecnica.it](mailto:polimo@politecnica.it), PEC [tender@pec.politecnica.it](mailto:tender@pec.politecnica.it), codice attività 71.12.20;

## DELEGA

ING. DANIELE SARTORI, nato a TRENTO il **12/03/1975** residente a TRENTO, Provincia TN via /piazza AI BOLLERI 16/1 , codice fiscale n. **SRTDNL75C12L378Y**  
ad PARTECIPARE alle procedure di gara, per conto della stessa.

MODENA, 14 settembre 2015

Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.

Il Presidente

Ing. Francesca Federzoni

**POLITECNICA**  
Ingegneria ed Architettura Soc. coop.  
Via G. Galilei, 220 - 41126 MODENA  
C.F. e P. IVA 00345720361  
IL PRESIDENTE



**REPUBBLICA ITALIANA**

CARTA DI IDENTITÀ

COMUNE DI

TRENTO

SARTORI

DANIELE

TRENTO

12.03.1975

M

2556234/A

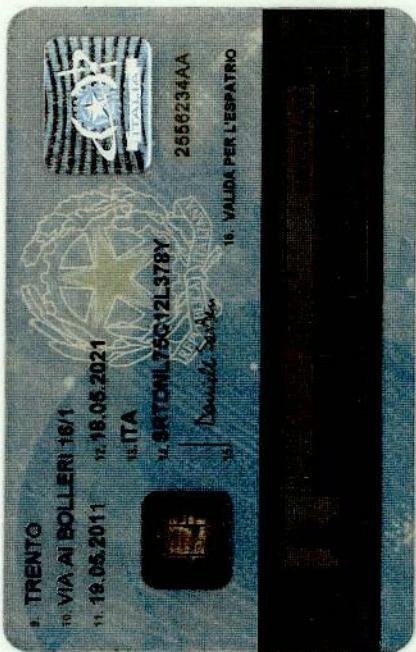
7.483.1.A

175



C1ITA2556234AA3<<<<<<<<<  
7503120M2105183ITA<<<<<<2  
SARTORI<< DANIELE <<<<<<<<

ha



101



## D'APPOLONIA



TRENTINO SVILUPPO S.p.A.

17 SET. 2015

N° 13860

**Oggetto: Offerta per il coordinamento sicurezza in fase esecuzione lavori Ambito B Manifattura.**

Il sottoscritto MICHELE MARTINELLI nato a TRENTO il 25/02/1962 residente a TRENTO Fraz.  
VILLAZZANO

Provincia TN via GALASSA N. 60

codice fiscale n. MRTMHL62B25L378J

- in qualità di legale rappresentante di A.I.A. ENGINEERING S.r.l.  
con codice fiscale n. 01838860227 e partita IVA n. 01838860227  
con sede legale in PASSAGGIO BENVENUTO DISERTORI, 36

capogruppo di costituenda associazione temporanea con D'APOLONIA S.p.A., TETRA  
ENGINEERING S.r.l.

DELEGA

la sig.ra Eleonora Chiettini nata a Trento il 10/07/1983 a partecipare per nome e per conto del costituendo raggruppamento di cui sopra alla prima seduta di gara indetta per il giorno 16 settembre 2015 alle ore 10,00 presso la sede legale di Trentino Sviluppo S.p.A..

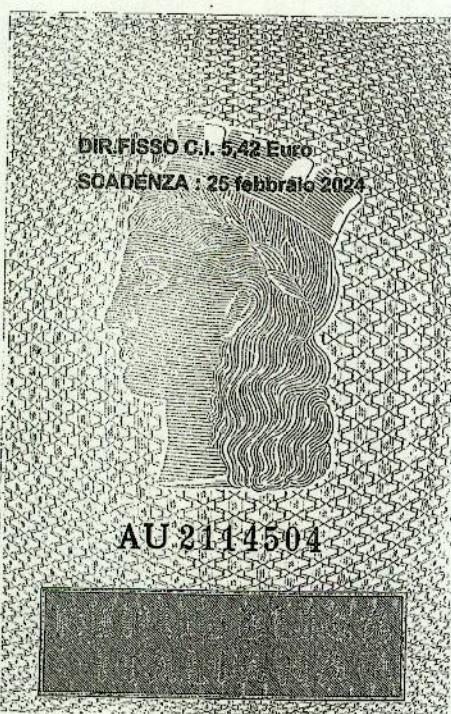
**Firma**

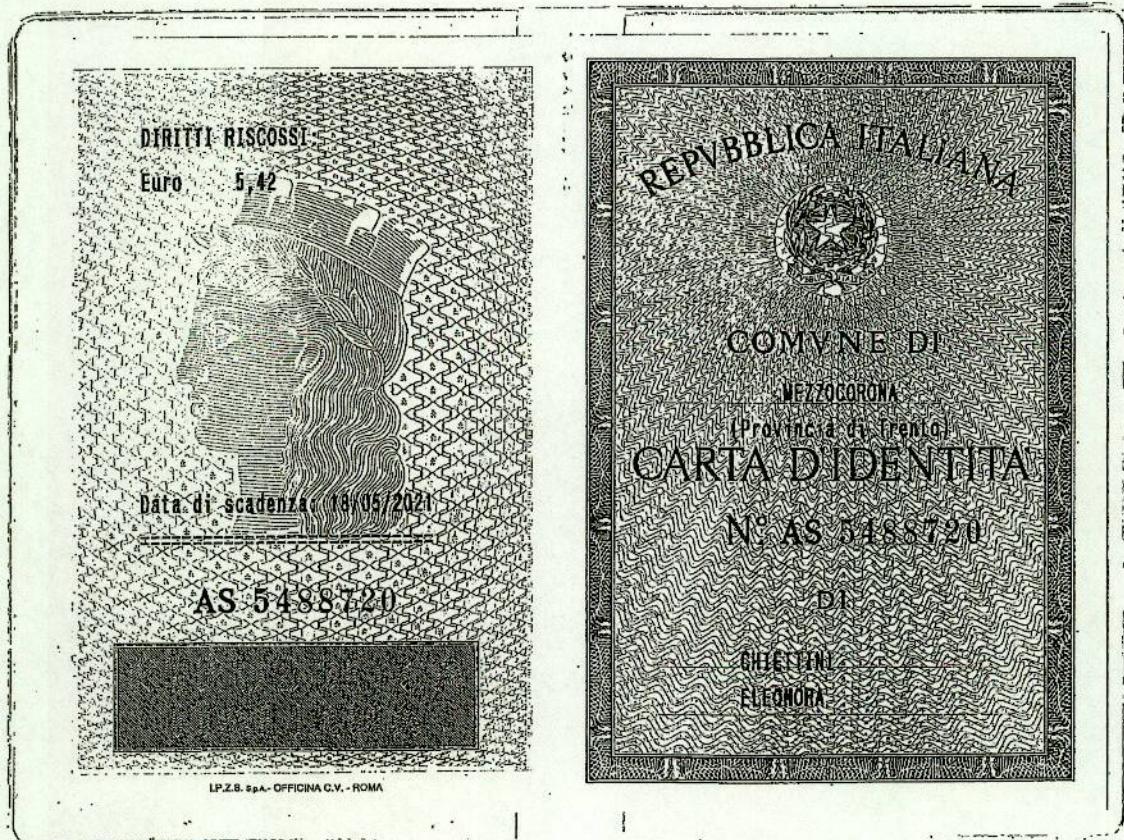
**A.I.A. ENGINEERING** s.r.l.  
ing. Michele Martinelli ing. Marco Zanuso  
9 ing. Cesare Kurosegu  
Pass. B. D'Iserto n. 30 - 28100 TRENTO  
TEL 0461 410916 - FAX 0461 436673  
C.F. 01838860227 I.V.A. 01838860227

Trento, 16 settembre 2015

Cognome	<b>MARTINELLI</b>					
Nome	<b>MICHELE</b>					
nato il	<b>25/2/1962</b>					
(atto n.	<b>291</b>	P	<b>1</b>	S	<b>A</b>	)
<b>TRENTO</b>						<b>TN</b> )
Cittadinanza	<b>ITALIANA</b>					
Residenza	<b>TRENTO</b>					
Via	<b>VIA CALASSA 60</b>					
Stato civile	<b>CONIUGATO</b>					
Professione	<b>INGEGNERE CIVILE</b>					
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI						
Statura	<b>CM 183</b>					
Capelli	<b>CASTANI</b>					
Occhi	<b>CASTANI</b>					
Segni particolari	<b>///</b>					


  
 Firma del titolare *Michele Martinelli*  
 ...Trento, 12/11/2013  
 IL SINDACO  
 D'Ordine del Sindaco  
*Piovoli Giuliano*  



*Po*

**PREDAZZO - SEDE LEGALE**  
 Via Marconi, 37  
 38037 Predazzo (TN)  
 Tel. 0462 50.00.49 • Fax 0462 50.71.61

**TRENTO**  
 Via Innsbruck, 13/15  
 38121 TRENTO  
 Tel. 0461 95.07.20 • Fax 0461 95.63.12

**BOLZANO / BOZEN**  
 Enzian Office - Via Ressel, 2/F - 39100 BOLZANO  
 Enzian Office - Ressel Straße, 2/F - 39100 BOZEN  
 Tel. 0471 91.54.39 • Fax 0471 17.22.064

Spett.le:

**Trentino Sviluppo SpA**

Via Zeni, 8  
**38068 ROVERETO (TN)**



<b>DATA</b>	16.09.2015	<b>PROT.</b>	0916A/15	<b>FILE</b>	Delega.docx
-------------	------------	--------------	----------	-------------	-------------

**OGGETTO: "DELEGA A PRESENZIARE ALLA SEDUTA PUBBLICA - APERTURE DELLE OFFERTE"**

Con la presente io sottoscritto ING. PIERO MATTIOLI nato a ROVERETO (TN) il 04.01.1966 e residente in VARENA (TN), Via Borgonuovo, 33 (vedi fotocopia della carta di identità)

**DELEGO**

a presenziare alla convocazione della seduta pubblica convocata per MERCOLEDÌ' 16 SETTEMBRE 2015 a partire dalle ore 10,00 in riferimento all'affidamento dell'incarico di coordinatore della sicurezza per la fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'ambito B Lotto 1 di progetto manifattura a Rovereto (TN):

la signora CAFARO FRANCESCA nata a POLLÀ (SA) il 13.10.1983 e residente in TRENTO, Fraz. Romagnano, Via ai Calmi, nr. 3 (vedi fotocopia della carta di identità).

Cordiali saluti.

**QSA Srl Engineering Consulting Training**

Dott. Ing. Piero Mattioli

Allegato: come sopra

Rn

