

**TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8
38068 Rovereto (TN)**

**CONFRONTO CONCORRENZIALE SU ME-PAT NR. 52659
PER IL SERVIZIO DI RESTYLING LOGO, IDEAZIONE, PROGETTAZIONE E
REALIZZAZIONE MATERIALI BTL E ADVERTISING**

CODICE CIG 7399507A56

Verbale della Commissione Tecnica

Come si evince dall'atto di data 18/04/2018, prot. nr. 5539, è stata istituita dal Dott. Paolo Pretti, Direttore della Direzione Operativa di Trentino Sviluppo S.p.A, la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dalla lettera di invito per l'affidamento del servizio "Restyling logo, ideazione, progettazione e realizzazione materiali Btl e Advertising".

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. a Rovereto, Via F. Zeni 8 alle ore 9.15 del giorno 23 aprile 2018 la Commissione tecnica risulta essere così costituita:

Davide Modena – Presidente
Daniele Benedetti – Commissario
Elena Di Giovanni – Commissario
Fabia Tomaselli – Segretario Verbalizzante

Il Presidente dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara.

La Commissione attribuirà i punteggi per ogni criterio da valutare da un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1.

I criteri ed i subcriteri specificati nel disciplinare di gara sono i seguenti:

1. RESTYLING LOGO:

- 1.1 Efficacia comunicativa*
- 1.2 Originalità e creatività della proposta*
- 1.3 Coerenza, adeguatezza e qualità della proposta*

2. PROGETTO DI IDEAZIONE, PROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DI MATERIALI E STRUMENTI DI COMUNICAZIONE (BTL E ADV):

- 2.1 Efficacia comunicativa*
- 2.2 Originalità e creatività del progetto*
- 2.3 Coerenza, adeguatezza e qualità del progetto*

3. TEAM DI LAVORO

Ciascun commissario tecnico è dotato di un tabulato sul quale apporre i punteggi e le relative motivazioni.

[trspa-24/04/2018-0005837](https://www.trspa.it/24/04/2018-0005837)

La Commissione procede quindi all'esame degli elaborati prodotti dai concorrenti:

1. CHANGEE S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

2. INAREA STRATEGIC DESIGN S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

3. SUPERHUMANS S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

4. CARMIE UBERTIS MILANO S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Alle ore 13.15 la Commissione Tecnica sospende i lavori per la pausa pranzo.

La sala viene chiusa a chiave.

Alle ore 14.00 la Commissione Tecnica riprende i lavori.

Dopo un'approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti i criteri, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in un apposito file excel e si procede alla cd. "riparametrazione" dei punteggi prevista dall'allegato P al D.p.r. 207/2010 ss.mm. nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

- 1) viene calcolata la media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione: 0 insufficiente, 0,2 sufficiente, 0,4 discreto, 0,6 buono, 0,8 distinto, 1 eccellente.
- 2) si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione).
- 3) Tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell'offerta tecnica.
- 4) Si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale è il seguente

[trspa-24/04/2018-0005837](https://www.trspa-24/04/2018-0005837)

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
CHANGE	44,33
INAREA STRATEGIC DESIGN	58,32
SUPERHUMANS	80,00
CARMI E UBERTIS	38,88

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
SUPERHUMANS	80,00
INAREA STRATEGIC DESIGN	58,32
CHANGE	44,33
CARMI E UBERTIS	38,88

La seduta è conclusa alle ore 15.15, il Presidente della Commissione tecnica procederà a trasmettere il presente verbale alla Commissione di Gara per il prosieguo delle operazioni.

In fede, 23 aprile 2018

Davide Modena, Presidente

Daniele Benedetti, Commissario

Elena Di Giovanni, Commissario

Fabia Tomaselli, Segretario verbalizzante

(documento firmato in originale)

[trspa-24/04/2018-0005837](#)

Commissario 1

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI	
ECCELLENTI	1
INOLTRO BUONO	0,8
BUONO	0,6
DISCRETO	0,4
SUFFICIENTE	0,2
INSUFFICIENTE	0

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	Concorrenti:	RESTYLING LOGO				PROGETTO DI IDEAZIONE, PROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DI MATERIALI E STRUMENTI DI COMUNICAZIONE URTI E AIM				TEAM DI LAVORO
		Efficacia comunicativa	Originalità e creatività della proposta	Coerenza, adeguatezza e qualità della proposta	Efficacia comunicativa	Originalità e creatività del progetto	Coerenza, adeguatezza e qualità del progetto			
CHANGEE		da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	
	LA PROPOSTA VALUTATA (POLIGONI) RISULTA DI SCARSA EFFICACIA COMUNICATIVA RISPETTO AL BRIEF.	0,2	POCO EFFICACE ED ORIGINALE NELLA SCELTA CREATIVA CHE NON INTRODUCE ELEMENTI DI INNOVAZIONE.	0,4	PROGETTO VALUTATO COERENTE CON IL BRIEF E QUALITATIVAMENTE DI BUON LIVELLO.	0,6	SCARSA EFFICACIA DELLE SOLUZIONI PRESENTATE CHE RISULTANO ECCESSIVAMENTE STANDARDIZZATE.	0,4	BUONA COERENZA E QUALITA' RISONTRATA NEGLI ELABORATI PROPOSTI.	1
	LA PROPOSTA RISULTA DISCRETAMENTE INNOVATIVA SEPPUR MANCANTE DI ELEMENTI DEL BRIEF.	0,4	PROGETTO CHE RISULTA ABBASTANZA ORIGINALE E CREATIVO PUR NON CENTRANDO IL BRIEF.	0,4	AVENDO APPROCCIATO IL PROGETTO PARTENDO DA UN TEMA NON RICHIESTO LA PROPOSTA RISULTA INSUFFICIENTE.	0	BASSA EFFICACIA DOVUTA AD ERRATA INTERPRETAZIONE DEL BRIEF DI GARA.	0,6	COERENZA E QUALITA' RISULTANO DI BUON LIVELLO.	1
INAREA STRATEGIC DESIGN										OTTIMO TEAM DAL PUNTO DI VISTA QUALITATIVO.
SUPERHUMANS										1
CARMi E UBERTIS MILANO										TEAM DI LAVORO DI LIVELLO E OTTIMA COMPETENZA
	LA PROPOSTA VALUTATA (1) RISULTA POCO INCISIVA ED EFFICACE	0,2	BASSA L'ORIGINALITA' DELLA PROPOSTA PRESA IN ESAME.	0,4	PROGETTO COERENTE E QUALITATIVAMENTE DI BUON LIVELLO.	0,6	DISCRETA EFFICACIA COMUNICATIVA DEGLI ELABORATI PRESENTATI.	0,4	DISCRETA COERENZA E QUALITA' DEGLI ELABORATI.	0,6

Firma
(documento firmato in originale)

trspa-24/04/2018-0005837

Commissionario 2

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI	
ECCELLENTI	1
MOLTO BUONO	0,8
BUONO	0,6
DISCRETO	0,4
SUFFICIENTE	0,2
INSUFFICIENTE	0

Valutazione singola Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio: Concorrenti:	RESTYLING LOGO				PROGETTO DI IDEAZIONE, PROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DI MATERIALI E STRUMENTI DI COMUNICAZIONE (BTL E ADV)				TEAM DI LAVORO
	Efficacia comunicativa	Originalità e creatività della proposta	Coerenza, adeguatezza e qualità della proposta	Efficacia comunicativa	Originalità e creatività del progetto	Coerenza, adeguatezza e qualità del progetto			
CHANGEE	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	0,8
	0,2	0,2	0,4	0,2	0,4	0,4	0,4	0,8	
	BUONA L'IMPOSTAZIONE COMPLESSIVA MA IL VISUAL NON CONVINCE. SUFFICIENTE NEL COMPLESSO.	INTERESSANTE L'IDEA DI PORTARE A SINTESI I DIVERSI LOGHI MA IL TENTATIVO SI FERMA A META' E NELLE DIVERSE DECLINAZIONI SI PERDE L'INSIEME.	DISCRETA LA COERENZA CON IL BRIEF.	LA COMPLESSITA' DEI LOGHI PENALIZZA LA FASE REALIZZATIVA DEL PROGETTO DI COMUNICAZIONE.	PROGETTO BEN COSTRUITO MA PENALIZZATO DALLA COMPLESSITA' DEI LOGHI	DISCRETA COERENZA CON IL BRIEF.		TEAM MOLTO BUONO E DI GRANDE COMPETENZA.	
INAREA STRATEGIC DESIGN	0,2	0,4	0	0,6	0,6	0,6		0,8	
	L'EFFICACIA E' PENALIZZATA DALLA SCELTA DI AFFIDARE SOLO AI PATTERN COLORATI IL DISTINGUO TRA I DIVERSI BRAND.	PIACE IL LAVORO DI "ASTRAZIONE" SUL MARCHIO TRENTINO MA E' POI DEBOLE IL RACCORDO CON TS E CON I SUOI BRAND DI PROGETTO.	SI E' LAVORATO SUL LOGO TERRITORIALE "SALTANDO" COMPLETAMENTE IL LIVELLO TS E I SUOI BRAND DI PROGETTO.	BUONA L'EFFICACIA DEL PROGETTO NEL SUO COMPLESSO.	BUONA ORIGINALITA' E CREATIVITA' DELLA FASE REALIZZATIVA DEL PROGETTO.	PROPOSTA IN LINEA CON IL BRIEF DATO.		TEAM MOLTO BUONO E DI GRANDE COMPETENZA.	
SUPERHUMANS	0,4	0,6	0,8	0,8	1	0,8		0,8	
	I VISUAL NON OTTIMALE DEL LOGO LO PENALIZZA NELL'EFFICACIA DELLA RESA, CHE RIMANE COMUNQUE DISCRETA.	MOLTO BUONA L'IDEA DEL LOGO UNICO CHE SI "ACCENDE" CON COLORI E AREE DIVERSE, SOLO PENALIZZATO DALLA SPIGOLISITA' DELLE FORME.	MOLTO BUONA LA COERENZA CON IL BRIEF.	EFFICACIA MOLTO BUONA SOSTENUTA DA UN PAYOFF SINTETICO, CHIARO E MODULABILE.	ECCELLENTE PER CREATIVITA' E PER L'IDEA DI "TENERE ASSIEME" LE DUE ANIME DEL TRENTINO, QUELLA TURISTICA E QUELLA PRODUTTIVA.	MOLTO COMPLETA LA PROPOSTA, MOLTO BUONA LA COERENZA CON IL BRIEF.		TEAM MOLTO BUONO E DI GRANDE COMPETENZA.	
CARMi E UBERTIS MILANO	0,2	0,2	0,4	0,2	0,4	0,4		0,4	
	BUONA L'IMPOSTAZIONE COMPLESSIVA MA IL VISUAL NON CONVINCE. SUFFICIENTE NEL COMPLESSO.	QUATTRO IDEE CREATIVE DI LOGO CHE PERO' NON DECOLLANO. APPENA SUFFICIENTE.	DISCRETA COERENZA CON IL BRIEF.	EFFICACIA NON ALL'ALTEZZA DELL'IMPOSTAZIONE COMPLESSIVA DEL PROGETTO, APPENA SUFFICIENTE.	PROGETTO BEN COSTRUITO MA PENALIZZATO DA UN TASSO DI ORIGINALITA' CHE NON SI DISTINGUE.	DISCRETA COERENZA CON IL BRIEF.		TEAM CON BUONE COMPETENZE MA PENALIZZATO DALLA (MANCATA) PRESENTAZIONE DI INSIEME.	

Firma
(documento firmato in originale)

17192-24/04/2018-0005837

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI

ECCELLENTE	1
MOLTO BUONO	0,8
BUONO	0,6
DISCRETO	0,4
SUFFICIENTE	0,2
INSUFFICIENTE	0

Commissario 3

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	RESTYLING LOGO				PROGETTO DI IDEAZIONE, PROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DI MATERIALI E STRUMENTI DI COMUNICAZIONE BTL E ADV				TEAM DI LAVORO
	Efficacia comunicativa	Originalità e creatività della proposta	Coerenza, adeguatezza e qualità della proposta	Efficacia comunicativa	Originalità e creatività del progetto	Coerenza, adeguatezza e qualità del progetto			
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	
	0,2 SI E' DECISO DI VALUTARE IL SECONDO LOGO. COMPLICATO DA CAPIRE. NON TIENE CONTO DEL LOGO TERRITORIALE.	0,4 LA PROPOSTA DOVEVA ESSERE ELABORATA DI PIU'. OCCORREVA FARE UN PERCORSO INVERSO.	0,6 COERENTE CON LA RICHIESTA DEL BRIEF.	0,2 NON E' ABBASTANZA FORTE E COMPRESIBILE	0,4 LA PROPOSTA DOVEVA ESSERE PIU' ELABORATA.	0,6 COERENTE CON LA RICHIESTA DEL BRIEF.		OTTIMO TEAM.	
INAREA STRATEGIC DESIGN	0,4 RAPPRESENTAZIONE PARZIALE DELL'INSIEME DELLE REALTA' DI TRENTINO SVILUPPO.	0,6 LA PROPOSTA POTREBBE ESSERE UN PUNTO DI ARRIVO IN FUTURO MA MANCA LA RAPPRESENTAZIONE ATTUALE.	0,2 LA PROPOSTA NON TIENE IN SUFFICIENTE CONSIDERAZIONE LA PARTE DI RACCORDO CON GLI ALTRI BRAND E CON TS.	0,6 BUONA FORZA COMUNICATIVA MA NON EFFICACE.	0,8 MOLTO BUONA LA CREATIVITA' E LA PROPOSTA DI ADV E BTL.	0,6 COERENTE CON LA RICHIESTA DEL BRIEF.		OTTIMO TEAM.	
	0,6 OCCORRE LAVORARE SUL VISUAL MA LA FORZA COMUNICATIVA PER TENERE INSIEME I BRAND DI TS.	0,8 MOLTO BUONO E CENTRATO IL PUNTO DI PARTENZA.	0,8 COERENTE CON IL BRIEF E CON LA RICHIESTA DI COLLEGARE TUTTI I BRAND.	0,6 CONIUGA BENE TERRITORIO E IMPRESE.	1 ECCELLENTE L'IDEA CREATIVA.	0,8 COERENTE CON LE DIVERSE LINEE DI TS.		OTTIMO TEAM.	
CARMi E UBERTIS MILANO	0,2 SI E' DECISO DI VALUTARE LA PRIMA PROPOSTA. POCA FORZA COMUNICATIVA	0,2 E' UNA CREATIVITA' NON ESAUSTIVA	0,4 POCO COMPRESIBILE LA PRESENTAZIONE ANCHE SE COERENTE CON IL BRIEF.	0,2 IL VISUAL NON E' SUFFICIENTEMENTE COMPRESIBILE.	0,4 DISCRETA APPLICAZIONE ADV E BTL	0,6 COERENTE MA NON ESAUSTIVO.		DISCRETO TEAM, MA PRESENTATO MALE.	

Firma

(documento firmato in originale)

tripsa-24/04/2018-0005837